

---

# Nový systém jazykové přípravy v praxi

*Kvalitativní vyhodnocení*



Financováno Evropskou unií  
Azylový, migrační a integrační fond



...META\*

# Analýza jazykové přípravy na ZŠ – pilotní rok

- **Co přinesl:** až 200 hodin ČDJ/rok, tvorbu sítě škol, kurikulum ČDJ, jazykový test, školy začaly řešit žáky z ciziny, zvýšily se počty podpořených

## - **Nedostatky**

### **1) Mnoho žáků s potřebou jazykové přípravy na podporu nedosáhne**

- Jazyková příprava je reálně poskytována převážně pro kmenové žáky určených škol
- Některé určené školy jazykovou přípravu reálně nezajišťují.
- Mnoho škol s menším počtem kmenových žáků „s nárokem“ nedosáhne na to, aby se staly určenými školami

*Radka Nováková, zástupkyně ZŠ na Benešovsku, říká : „Vesnické školy mají 2 % žáků cizinců, určená ZŠ je v Benešově. Ze všech dětí z Týnce (12) jezdí jedno. Rodiče obecně nezvládají odvoz (nejvíce problematické u prvňáků). V PPP proběhla schůzka se školami z Benešova, ale ani z jiných benešovských škol malé děti nedocházejí do určené školy.“*



# Analýza jazykové přípravy na ZŠ – pilotní rok 2

**2) Neurčené školy v regionech využívají hlavně podporu z § 16 včetně výuky ČDJ**

**3) Jazyková příprava v určených školách neprobíhá v plném rozsahu (personální, prostorové kapacity, neexistence financí na koordinaci)**

**4) Jazyková příprava na některých školách není kvalitní ani efektivní (heterogenní skupiny, malé zkušenosti, odpolední výuka, přetěžování dětí výukou v blocích)**

*Příklad určené školy z Prahy 13: „Děti s OMJ se tam neučí česky, ale opisují jednotlivá písmena z písanky. Je tam na ně vyvíjen velký tlak, učitelé nevědí, jak s dětmi komunikovat, děti bývají hned škatulkovány jako "problémové" bez pochopení důvodů, které způsobují nestandardní chování. Děti z jazykové přípravy raději odcházejí do svých kmenových škol. Kmenoví žáci s OMJ jsou hodnoceni velmi demotivujícím způsobem, jsou nuceni zvládat výstupy předmětu ČJL, píšou diktáty apod.“*



# Analýza jazykové přípravy na ZŠ – pilotní rok 3

**5) Distanční jazyková příprava je nefunkční a neefektivní**

**6) Určování škol ze strany některých KÚ není efektivní** (slabá vyjednávací pozice, neochota škol, určené školy vs školy se zkušeností)

**7) Chybí efektivní systémový sběr dat**

A) Dosáhnou na tuto podporu všichni žáci „s nárokem“?

a. Kolik je žáků „s nárokem“ celkem ve všech ZŠ?

b. Kolik žáků „s nárokem“ se účastní jazykové přípravy v určených školách?

B) Jakým způsobem tato podpora reálně zvyšuje dětem šance začlenit se do běžné výuky?

potřebujeme sbírat zejména data o vstupní a výstupní jazykové úrovni žáků, kteří absolvují jazykovou přípravu



# Analýza jazykové přípravy na ZŠ – NÁVRHY ZMĚN

- 1) **Financování ČDJ na každé škole, kde se žák vzdělává (určené vs kmenové školy)**
- 2) **Finance na koordinaci jazykové přípravy**
- 3) **Snížit kvalifikační požadavky na učitele ČDJ**
- 4) **Umožnit menší skupiny s ohledem na věk žáků/úroveň jazyka**
- 5) **Důsledné provázání s podporou z §16 (bez nutnosti doporučovat podpůrná opatření v pedagogicko-psychologických poradnách).**
- 6) **Podpora krajských úřadů – kompetence**
- 7) **Systemový sběr dat**

